

Модель системы оценки учебных достижений школьников

*Колесников Константин Аристархович, директор Института
проектирования инновационных моделей образования*

В российской системе образования есть некоторые элементы, которые при любой модернизации или реформировании остаются неизменными. Так, мы плохо себе представляем учебное занятие не в формате привычного урока. Мы не принимаем никакой другой формы организации учебного процесса, кроме занятия с группой детей одного возраста. И, несмотря на имеющиеся практики подобной деятельности, нормой это не становится, подобные подходы официально считаются некой экзотической инновацией, к системе в целом не применимой.

Та же ситуация с системой оценки. Мы не представляем себе никакой другой системы оценивания, кроме привычной трехбалльной («3», «4» и «5»). Все разговоры об изменении шкалы пока ни к чему не привели, более того, уже в детских садах детям начали ставить «пятерки» как некий эталон качества (вылепил грибок – «5», не смог – никакой оценки не ставят). Так ли хороша традиционная система оценки?

Обратимся к зарубежному опыту.

С недавнего времени в школах Украины введена 12-балльная система оценивания. Отличником считается школьник, который учится на "10", "11" и "12". Ученик, заканчивающий школу с такими оценками, награждается золотой медалью.

В Латвии 10-балльная система, но она, по мнению учителей, мало отличается от пятибалльной. Разве что учителю не надо ставить оценки с плюсом и минусом.

Во Франции учатся по 20-балльной шкале, при этом считается вполне солидным для ученика заработать 14–16 баллов. Большинство французских "хорошистов" получают от 10 до 12–14 баллов.

В ряде школ США вместо оценок – буквы А, В, С, D, Е, где А – самая высокая. В некоторых британских учебных заведениях введена 100-балльная система. 100-балльная идеология заложена и в Единый государственный экзамен. Только от усложнения шкалы информации о качестве знаний не добавилось. Почему такие разные шкалы? Что же заставляет педагогическую общественность искать различные модели оценивания успешности учащихся? Чем не нравится наша «пятерка»?

На самом деле, проблема оценки качества полученного результата не является сугубо педагогической. Потребность в объективной оценке деятельности человека всегда была и остается одной из самых значимых в любой сфере. И чем разносторонней, многогранней эта деятельность, тем, как правило, сложнее оценить ее результат. Как оценить спектакль или выступление пары фигуристов? По какой шкале оценивать литературное произведение? А ведь мы оцениваем сочинения детей! Поэтому так выпячено внимание к системе оценки именно в школе.

Оценивание – это процесс соотношения полученных результатов и запланированных целей.

В этом смысле, школьная оценка есть не что иное, как показатель эффективности взаимодействия в системе «учитель – ученик», т.е. показатель деятельности и учителя, и ученика по достижению этих самых целей.

Только вот цели образования четко не определены. Если цель школы – подготовить нравственно зрелого гражданина, то почему мы проверяем, умеет ли он решать биквадратное уравнение? Если мы говорим о патриотизме как целевой установке, то почему оцениваем знание важных дат в истории Древнего Египта? К тому же, каждый учитель оценивает деятельность учащихся сам из своих внутренних интуитивных представлений. «Что рассказал на уроке, то и спрашиваю». Как правило, в школе не существует однозначных, конкретных и четких критериев оценок даже в рамках одной дисциплины, которую преподают разные педагоги. К тому же, существующая отметочная система оценивания ЗУН учащихся во многом субъективна и является инструментом абсолютной власти учителя над учеником.

Сегодня как никогда актуальна проблема подготовки выпускника школы к жизни во всё усложняющемся мире, традиционная же система оценки,

которая используется для диагностики качества образования, к сожалению, в большей степени нацелена на анализ совсем других параметров. Мы проверяем, помнит ли ученик в данный момент времени закон Ома, может ли он в данный момент времени воспроизвести параграф учебника, может ли в данный момент времени решить конкретную задачу по готовому алгоритму и т.д.

Предполагаемые цели образования и проверяемые конечные результаты не совсем совпадают.

Построение адекватной системы оценивания должно дать возможность не самому учителю, а обществу определить, насколько успешен ученик, как он осваивает учебный материал, насколько сформирован у него практический навык. Система оценивания должна показывать динамику успехов учащихся в различных сферах познавательной деятельности. В систему оценивания должен быть заложен механизм поощряющий, развивающий, способствующий самооценке учащихся. Система оценивания должна предусмотреть связи учитель - ученик, родитель - классный руководитель, администрация - педагогический коллектив и т.д. Это обеспечит системный подход к формированию учебного процесса, а, значит, и его целостность.

Попытаемся структурировать обозначенные выше противоречия и перечислить основные, на наш взгляд, проблемы сегодняшней системы образования в части оценки учебных достижений.

Проблема 1.

Существующая система оценки применяется одинаково к совершенно разным видам деятельности. Ученик может получить «5» как за контрольную работу, так и просто за удачный устный ответ. В журнале обе оценки будут иметь одинаковый вес, а оцениваемые качества несоизмеримы. Этим самым формируется представление, что результата в некой деятельности можно добиться интенсивным трудом, а можно полагаться на простое везение. В итоге – постоянное упование на легкий билет, снисходительное отношение педагога и т.п.

Для отличника получение «тройки» - катастрофа, так как при определении среднего арифметического отличного результата уже не получается. Катастрофа это и для педагога, так как, поставив эту злополучную «тройку», он теряет свою результативность, которая влияет на его же

квалификационную категорию. Вот и получается, что оценки педагог ставит исходя из достаточно большого количества условий и допущений, а вес этих оценок совершенно разный.

Проблема 2.

При существующей системе оценки «2» может быть использована учителем как инструмент власти, поскольку итог за учебный период определяется зачастую как среднее арифметическое всех накопленных отметок. Если на уроке ученик плохо себя ведет, то самое простое решение для некоторых педагогов – поставить в журнал пресловутую «2».

Педагогическая профессия сформировала у ряда учителей даже потребность ставить плохие оценки, повышая тем самым свой авторитет, значимость как предметника. Именно такие оценки, как правило, выступают мотивом для родителей в поисках репетитора для своего ребенка. А это экономически выгодно педагогу, который в свободное от работы время репетиторством занимается. Поэтому этот инструмент власти становится еще и экономическим механизмом.

Проблема 3.

При существующей системе оценки у ученика нет свободы в выборе эксперта качества его образования. Оценщиком по предмету выступает, как правило, только один педагог, при этом он может иметь как высокую, так и низкую квалификацию. На оценку влияет личное отношение этого учителя к ученику. Такая оценка достаточно субъективна, а значит, имеет достаточно высокую погрешность. Молодой начинающий педагог ставит за выполненную работу одну оценку, а опытный учитель за то же самое совсем другую. Нередки случаи, когда при проверке заданий части С на ЕГЭ эксперты расходятся в своих оценках довольно значительно, поэтому приходится данные работы перепроверять.

Проблема 4.

Существующая система оценки практически не дает информации об активности личности, об уровне проявления познавательной инициативы. Оценивается только сумма знаний, умений и навыков. А надо бы еще проверить, как сформирована коммуникативная компетенция, каковы успехи ученика в проектной деятельности и т.д. Сегодня прямых инструментов измерения этих параметров нет, а потребность измерить указанные выше категории у общества и государства периодически возникают.

Проблема 5.

При существующей системе оценки у ученика нет права на ошибку. Задача учителя – «поймать» ученика на незнании, обнаружить и указать на недостатки. Отсюда конфликт учителя и ученика, у которых, как ни странно, самой системой запрограммированы совершенно разные цели. У учителя цель «наказать», у ученика – «обмануть». Учитель и ученик системой оценки поставлены «по разные стороны баррикады». Отсюда и шпаргалки, и формальное отношение к процессу оценки, и многие другие проблемы.

Как видно из приведенных выше рассуждений, применяемые в настоящее время в средней школе системы оценивания знаний учащихся слабо стимулируют инициативу детей, ограничивают "верхнюю планку" их достижений, вносят заметный элемент случайности, снижают значимость постоянной работы ребенка на протяжении определенного периода обучения.

Принятые методики оценивания школьных знаний фактически имеют фискальный характер: снижение оценки воспринимается ребенком как наказание, унижающее его достоинство и ущемляющее самолюбие ребенка. Традиционная методика ведения занятий ограничивает и учителя в частоте и способах оценки знаний, не дает простора развитию полноценной инициативы детей, а иногда и ухудшает психологическую обстановку занятий.

Аналогичную по своей сути методику оценки успехов своих детей, порой произвольно, используют и родители. Новая система должна обязательно содержать оценку всей работы на протяжении контрольного периода, включая различные дополнительные формы работы. А новые формы взаимодействия преподавателя и ребенка, школы и семьи должны обеспечить систематический контроль за усвоением знаний.

Как бы это не показалось странным, но корни проблем не столько в школе, сколько в развитии нашего общества. Никакие экономические кризисы не страшны тем, кто не живет одним днем, а делает накопления, вкладывает свои сбережения в банки, в собственное "дело" и получает проценты. Копить можно не только деньги, но и знания (это тоже капитал), с них тоже в будущем можно получать проценты. Эта идеология должна формироваться значительно раньше, чем человек начнет экономически самостоятельную жизнь, т.е. уже в школе мы должны сформировать у человека осознание

необходимости трудиться, бережно относиться к накоплениям, думать о будущем и планировать свою жизнь.

Понимая это, мы предлагаем свой подход к оценке учебных достижений школьников.

Основные задачи предлагаемой нами системы оценки:

- стимулировать познавательную активность учащихся;
- научить учащихся распределять свои силы и возможности;
- реализовать новые формы взаимодействия семьи и школы.

Этот новый подход уже реализован на практике, прошел апробацию и опирается на следующие решения.

Решение 1.

Для того чтобы учесть в оценке уровень сложности деятельности, необходимо назначить за каждый вид работы максимальный балл (в нашем случае не превышающий «5»). Так, контрольная работа, выполняемая в течение целого урока, может принести ученику от 1 до 5 баллов, тест на 10-15 минут может принести ученику от 1 до 3 баллов, а активная работа на уроке может принести не более 1 балла. Это условие формирует у ученика понятие стоимости труда, важности результата, ценности качества продукта.

Решение 2.

Для того чтобы максимально учесть все результаты деятельности ученика, мы отказались при определении итоговой оценки от подсчета среднего арифметического массива отметок, перейдя на подсчет суммы накопленных баллов. Далее нами была разработана шкала перевода суммы баллов в привычную пятибалльную шкалу.

Во-первых, пятибалльная шкала является общепринятой для России, а во-вторых, такая шкала достаточно понятна: «отлично», «хорошо», «посредственно» - эти категории достаточно внятно показывают уровень образования, гораздо лучше, чем, скажем, 48 и 49. При таком подходе двойка не страшна. Опасения теперь вызывают пустые клетки журнала. Но у ученика есть право заполнить эти пробелы тогда, когда он будет готов отчитаться по той или иной теме, а не тогда, когда у него болит живот или накануне произошла трагедия в семье.

Решение 3.

Для того чтобы снизить погрешность оценки, мы снизили субъективность при ее определении. Ученик имеет право получать баллы в различных видах деятельности, работая с разными педагогами и электронными тестовыми системами.

Здесь необходимо отметить, что в ОУ, в котором проводилась апробация, нормативно (в учебном плане) закреплены разные виды деятельности учащихся. Есть, например, урок физики, есть компьютерный практикум по физике, а есть время для проектной деятельности по физике. При этом, данные занятия могут вести три разных педагога. В этом случае ученик, который не так силен в математике и у него не очень хорошо получается решать физические задачи, все равно может стать успешным, занимаясь конструированием в рамках проектной деятельности или выполняя виртуальную лабораторную работу. Компьютер суммирует все полученные баллы и автоматически переводит их в оценку за триместр, полугодие, год. Учитель и ученик оказались теперь не по разные стороны баррикады, их цели в области образования стали ближе.

Таким образом, предлагаемая нами система по сути – это система учета успехов и достижений учеников в образовательном процессе, а не система учета их неудач.

Что показала апробация новой методики оценивания.

1. В первый год произошло некоторое увеличение количества «двоечников», при этом количество «отличников» увеличилось более чем в 3 раза. В последующие годы мы совершенно избавили себя от проблемы неуспевающих учеников. Оказывается, каждый ученик способен «взять» необходимую ему планку.
2. Существенно вырос объем внеурочной деятельности (консультации, олимпиады, конкурсы, турниры, конференции и т.п.), при этом возросла нагрузка на учителя. Увеличился объем индивидуальной работы с учеником, что ранее не носило такого массового характера.
3. Зафиксировано заметное снижение конфликтности в системе «учитель – ученик», заметное снижение тревожности в целом по школе (правда, тревожность в первый год эксперимента несколько увеличилась у традиционно успешных детей, но когда после трех триместров мы «не потеряли» ни одного отличника и ударника, более того, их количество заметно выросло, поводов для тревожности убавилось).

4. Родители стали больше внимания уделять образованию своего ребенка, активизировался школьный сайт, на котором размещались результаты обучения.